

# PROGRAMA DE VINCULACIÓN UNIVERSIDAD – SOCIEDAD Y PRODUCCIÓN

## Proyectos modalidad 2, Llamado 2021

### Informe final de evaluación

#### 1. Características generales del Llamado 2021

La convocatoria al Llamado estuvo abierta desde el 16 de marzo hasta el 26 de mayo de 2021<sup>1</sup>. Los proyectos fueron presentados mediante un formulario electrónico disponible en el sitio web de la CSIC. Se recibieron 50 solicitudes en total. De acuerdo con la revisión realizada, dichas solicitudes cumplieron cabalmente con las Bases de este Llamado por lo que todas entraron en el proceso de evaluación. El proceso de revisión supuso: i) un chequeo automático con base en la validación implementada en el formulario electrónico por la Unidad Informática; y, ii) un chequeo manual realizado por la Unidad Académica con colaboración de la Unidad Administrativa.

#### 2. Estructura de la demanda

La distribución de las solicitudes recibidas según área de conocimiento y área de aplicación puede observarse en las tablas 1 y 2. Además en la tabla 2 cada área de aplicación está asociada a las áreas de conocimiento de los proyectos presentados.

**Tabla 1.** Distribución de proyectos presentados por área de conocimiento

Área de conocimiento	Proyectos	% demanda
Agraria	15	30,0
Básica	2	4,0
Salud	5	10,0
Social y Artística	11	22,0
Tecnológica	17	34,0
Total	50	100,0

1 El llamado tenía previsto su cierre a las 29:59hs del 24 de mayo. Sin embargo, debido a una situación totalmente inesperada relacionada con la falta de energía ocurrida en algunos lugares del país por el temporal del fin de semana anterior al cierre, la Pro Rectora de Investigación decidió habilitar una prórroga de 24hs. en forma totalmente excepcional para aquellos formularios que a las 12hs. de ese mismo día estaban iniciados.

**Tabla 2.** Distribución de proyectos presentados por área de aplicación

Área de aplicación	Proyectos	% demanda	Áreas de conocimiento de los proyectos
Agroveterinaria	18	36,0	Agraria: 14 Básica: 1 Salud: 1 Tecnológica: 2
Artístico-cultural	3	6,0	Artística: 2 Social: 1
Industrial	6	12,0	Tecnológica: 6
Medio Ambiente	6	12,0	Agraria: 1 Básica: 1 Tecnológica: 4
Salud	5	10,0	Salud: 4 Tecnológica: 1
Servicios	5	10,0	Social: 4 Tecnológica: 1
Socioeconómica	7	14,0	Social: 4 Tecnológica: 3
Total	50	100,0	

### 3. Proceso de evaluación

El proceso de evaluación estuvo a cargo de la Subcomisión del Programa VUSP nombrada por la CSIC, integrada por investigadores de la Udelar en las áreas de conocimiento que se indican a continuación:

Agraria: Milka Ferrer y Jorge Urioste

Tecnológica: María Esther Fernández, Daniel Ferrari y Francisco Pedocchi

Salud: Luis Barbeito

Social: Lucía Pittaluga y Susana Rostagnol

La evaluación estuvo conformada por tres instancias:

#### i) Evaluación académica

Cada proyecto fue evaluado académicamente por un mínimo de dos especialistas externos seleccionados por integrantes de la Subcomisión. Durante el proceso participaron un total de 119 evaluadores y evaluadoras, nacionales y extranjeros.

#### ii) Entrevistas a referentes de las contrapartes de los proyectos

La Unidad Académica de CSIC coordinó y realizó 50 entrevistas con referentes de las contrapartes de cada uno de los proyectos evaluados. La mayoría de las entrevistas se realizaron de forma telefónica o por zoom y una sola fue desarrollada en forma presencial. Como producto de estas instancias de intercambio con las instituciones y organizaciones que conforman las contrapartes de los proyectos, se elaboraron informes que sirvieron de insumo para la Subcomisión a la hora de evaluar su grado de compromiso y vinculación con las propuestas de investigación.

### iii) Evaluación interna

La Subcomisión realizó una evaluación interna de cada propuesta presentada, que consideró la adecuación del proyecto a las características del llamado en la modalidad de financiación universitaria, en particular las dificultades que puedan tener las contrapartes para financiar o co-financiar investigaciones de su interés, de acuerdo a lo que se indica en las Bases del Llamado<sup>2</sup>.

## 4. Criterios utilizados para la selección de los proyectos que se propone financiar

i) Aspectos considerados en la evaluación externa, que se centra en la apreciación de los méritos académicos de la propuesta:

- calidad académica de la propuesta;
- factibilidad del proyecto;
- capacidad del responsable y su equipo para llevar adelante el proyecto;
- impacto esperado de los resultados en términos de la resolución de los problemas planteados;
- interés académico de los problemas a abordar;
- posibilidades de formación y desarrollo de investigación por parte de jóvenes;
- adecuación de los recursos solicitados a la propuesta efectuada;
- pertinencia y alcance de las estrategias de difusión de resultados;
- relacionamiento del equipo de investigación con la Contraparte durante el desarrollo del proyecto;
- pertinencia y alcance de las estrategias de difusión de resultados.

ii) Aspectos considerados en la evaluación interna con base en los datos aportados por las contrapartes y las propuestas de investigación:

- claridad en la justificación de que el problema a ser abordado por el proyecto requiere investigación para su solución;
- importancia del problema o necesidad para la contraparte;
- grado de involucramiento de la contraparte tanto en la presentación y desarrollo de la investigación, como en la puesta en práctica de los resultados esperados;
- dificultad de la contraparte para co-financiar en alguna proporción el proyecto.

<sup>2</sup> Bases VUSP modalidad 2, 2021: “La Modalidad 2 de este Llamado prevé el financiamiento total por parte de la Universidad de proyectos de investigación. Ello tiene por objetivo evitar que las dificultades que puedan presentar algunos actores para financiar o co-financiar investigaciones de su interés se transformen en una barrera a la vinculación universidad-sociedad y producción. Este aspecto será tenido muy especialmente en cuenta antes de considerar el pasaje de los proyectos a la etapa de evaluación académica.”

iii) Otros aspectos valorados:

- la participación de actores sociales y del sector productivo que hayan tenido escasa vinculación con la Universidad de la República;
- la vinculación con contrapartes para las cuales el acceso a la investigación y al conocimiento sea especialmente difícil (por ejemplo, empresas pequeñas, organizaciones de la sociedad civil).

## 5. Propuesta de financiación

Tomando como insumo los informes de las evaluaciones externas, internas y los derivados de las 50 entrevistas realizadas a las contrapartes, la Subcomisión se formó una opinión sobre cada proyecto y efectuó una cuidadosa comparación entre éstos. Como resultado de ese análisis y en función de los recursos disponibles, la Subcomisión recomienda la financiación de 21 proyectos, seleccionados entre los categorizados como excelentes y muy buenos, con altas calificaciones en el conjunto de criterios detallados en el ítem 4. Asimismo y debido a restricciones presupuestales, la Subcomisión dejó en segundo nivel de prioridad dos proyectos categorizados como muy buenos. En el anexo 1 se incluye el listado de los proyectos que se propone financiar.

En la tabla 3 se presenta la distribución de proyectos que se recomienda financiar y el porcentaje de financiamiento en relación a las solicitudes recibidas, por área principal de conocimiento. Asimismo en la tabla 4 se presenta la distribución de primer y segundo responsables de los proyectos que se recomienda financiar por servicio universitario, y en la tabla 5 se muestran los proyectos que se recomienda financiar de acuerdo al tipo de contraparte.

**Tabla 3.** Distribución de proyectos presentados, que se propone financiar y satisfacción de la demanda, según área de conocimiento.

Área de conocimiento	Demanda	Proyectos que se recomienda financiar	% Financiamiento en relación a las solicitudes recibidas
Agraria	15	6	40,0
Básica	2	1	50,0
Salud	5	2	40,0
Social y Artística	11	5	45,5
Tecnológica	17	7	41,2
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>21</b>	<b>42,0</b>

**Tabla 4:** Distribución de responsables de proyectos que se recomienda financiar según servicio Udelar

Servicio Udelar	Responsable 1	Responsable 2	Total	%
-----------------	---------------	---------------	-------	---

Centro Universitario de la Región Este: Rocha, Maldonado y Treinta y Tres	3	2	5	15,2
Centro Universitario del Litoral Norte: Paysandú y Salto	1		1	3,0
Escuela Universitaria de Música	1		1	3,0
Facultad de Agronomía	6	1	7	21,2
Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo	1		1	3,0
Facultad de Ciencias	1	1	2	6,1
Facultad de Derecho	1		1	3,0
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación		1	1	3,0
Facultad de Información y Comunicación	1	1	2	6,1
Facultad de Ingeniería		1	1	3,0
Facultad de Psicología	2	1	3	9,1
Facultad de Química	3	2	5	15,2
Facultad de Veterinaria	1	1	2	6,1
Organismos dependientes de Oficinas Centrales		1	1	3,0
<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>12</b>	<b>33</b>	<b>100,0</b>

**Tabla 5.** Distribución de contrapartes involucradas en los proyectos que se recomienda financiar según área de conocimiento

Área	Cantidad de proyectos que se propone financiar	Tipo de contrapartes involucradas	Cantidad de contrapartes involucradas
Agraria	6	Agrupación de pequeños productores	1
		Micro, Pequeña o Mediana empresa	8
		Organización social	2
Básica	1	Entidad estatal	1
		Organización social	2
		Otro	1
Salud	2	Entidad estatal	1
		Organización sindical	1
Social y Artística	5	Agrupación de pequeños productores	1

		Institución educativa	1
		Organización social	2
		Otro	1
		Entidad estatal	3
Tecnológica	7	Micro, Pequeña o Mediana empresa	4
		Organización social	3
		Otro	0
<b>Total</b>	<b>21</b>		<b>32</b>

Nota 1: En la contraparte de 6 de los proyectos que se propone financiar participan dos o más instituciones u organizaciones.

En la tabla 6 puede observarse la distribución de responsables de proyectos presentados, que se recomienda financiar y su relación, según grado docente.

**Tabla 6:** Distribución de responsables de proyectos según grado docente

	<b>Responsables de proyectos presentados<sup>1</sup></b>	<b>Responsables de proyectos recomendados a financiar</b>	<b>% entre financiados y presentados</b>
Grado 1 <sup>2</sup>	3	1	33,3
Grado 2	18	8	44,4
Grado 3	33	11	33,3
Grado 4	10	7	70,0
Grado 5	9	4	44,4
Sin cargo <sup>3</sup>	4	2	50,0
<b>Total</b>	<b>77</b>	<b>33</b>	<b>42,9</b>

Notas: 1- cada proyecto puede tener hasta dos responsables; 2- docentes grado 1 que se presentan junto a un responsable que cumple el requisito de tener grado 2 o superior; 3- responsables que no tienen cargo en Udelar y se presentan con otro responsable que sí tiene y es grado 2 o superior.

En la tabla 7 se presenta la distribución de proyectos presentados, que se recomienda financiar y su participación relativa en el total, según sexo de responsables.

**Tabla 7:** Distribución de proyectos presentados, que se recomienda financiar y su participación relativa, según sexo de responsables

	<b>Cantidad de</b>	<b>% proyectos</b>	<b>Cantidad de</b>	<b>% proyectos a</b>
--	--------------------	--------------------	--------------------	----------------------

	proyectos presentados	presentados	proyectos que se propone financiar	financiar
Mujer	24	48,0%	8	38,1%
Mujer y Hombre	13	26,0%	7	33,3%
Hombre	13	26,0%	6	28,6%
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>

El monto máximo otorgable a cada proyecto es de \$ 1.250.000 y la duración máxima de los proyectos es de 24 meses. El monto total al que asciende la cantidad de proyectos que se propone financiar es de \$ 25.971.192.

La coordinadora responsable del Programa VUSP, que lideró este llamado a su Modalidad 2, es Claudia Cohanoff que junto a Natalia Gras -ambas docentes de la Unidad Académica de CSIC- organizaron y gestionaron el Llamado y el proceso de evaluación. Adicionalmente, otros docentes de la Unidad Académica: Melissa Ardanche, Mariela Bianco, Matías Rodales, Lucía Simón, Andrea Waiter y Camila Zeballos; contribuyeron con la realización de algunas de las entrevistas realizadas a las contrapartes de los proyectos. Asimismo, Federico Mira y Luz Morán de la Unidad Administrativa, aportaron también con la desgrabación de algunas de las entrevistas realizadas.